|  |
| --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים**  **בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי** |
| **ת"פ 42679-08-14 מדינת ישראל נ' מוגרבי ואח'** |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד יובל קדר  פרקליטות מחוז ירושלים - פלילי |
| **נגד** | |
| **הנאשמים:** | **1.עבדאללה מוגרבי**  ע"י ב"כ עו"ד ראני סוהיל רושרוש  **2.עז אלדין מוגרבי – עניינו הסתיים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j), [40י(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.b.1), [40י(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.c), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יא(10)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.10), [40יא(11).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.11), [40יא(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.4), [40יא(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.5), [40יא(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6), [40יא(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.7), [40יא(8)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.8), [40יא(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.9), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

|  |
| --- |
| **גזר** **דין בעניין נאשם 1** |

**כללי**

1. מהו העונש שיש להטיל על נאשם 1, בעבירות נשק, כאשר ביחס לנאשם 2 הגיעו הצדדים להסדר טיעון "סגור", שבמסגרתו, מכוח ההסכמה האמורה, הוטל עונש של 10 חודשי מאסר בפועל.

2. אתייחס לכתב האישום המתוקן, המיוחס לנאשם 1, ולאחר מכן אביא את תמצית תסקיר שירות המבחן וכן את עברו הפלילי.

3. שני פרקים ייוחדו לתמצית הטיעונים לעונש של ב"כ הצדדים.

4. בחלק הדיון אתייחס לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וגזר הדין ייכתב על פי מתכונת התיקון האמורה, כאשר בפרק האחרון תיקבע התוצאה, שהיא, העונש שהחלטתי כי יוטל על הנאשם.

**כתב האישום המתוקן**

5. במסגרת כתב האישום המתוקן, שהוגש ביום 19.4.15 (חלקו מודפס וחלקו מתוקן בכתב יד), מיוחסים לנאשם 1 שלושה אישומים (הראשון, השני והרביעי; האישום השלישי והחמישי – נמחקו בכתב יד, וב"כ המאשימה הצהיר על מחיקתם בישיבת יום 19.4.15, והדבר קיבל ביטוי גם בהכרעת הדין, המודפסת בפרוטוקול של הישיבה הנ"ל, עמ' 23, שורה 3).

6. האישום **הראשון** – המשותף לשני הנאשמים – מתייחס לאירוע בסוף שנת 2013, כדלקמן:

א. במועד שאינו ידוע למאשימה (כנראה לפני 2013), הגיע לידי נאשם 2, רובה באורך 80 ס"מ, צבע שחור, עם מדפסים וקת מעץ (להלן – "הרובה האנגלי").

ב. בסוף שנת 2013 הגיעו הנאשמים, יחד עם אחר (אברהים), לפאתי דורה, שם שהה קבלן בניה בשם פארס. נאשם 2 הוציא מרכב, שעמו בא למקום, שקית לבנה, ובתוכה הרובה האנגלי, כשעליו כוונת, וכן הביאו עמם הנאשמים שישה כדורים.

ג. הנאשמים ואברהים, הניחו אבן כמטרה נייחת, במרחק 50 מ'. נאשם 1 ירה ברובה האנגלי כדור אחד לעבר המטרה. אברהים איפס את הכוונת לאחר הירי ונאשם 1 ואברהים חזרו על הפעולה עוד פעמיים וירו (שלושה הכדורים הנוספים שהביאו עמם הנאשם לא היו תקינים).

ד. נאשם 2 נכח במקום, העיר לנאשם 1 להיזהר ולשמור על הרובה האנגלי ושוחח עמו על איפוס הכוונת.

ה. בסיום הירי לקח נאשם 2 את הרובה האנגלי, הכניס אותו לשקית, והניח אותו ברכב.

ו. החיקוקים המיוחסים לשני הנאשמים, בגין אישום זה, הם:

(1) נשיאת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – "החוק");

(2) החזקת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.

7. האישום **השני** – מיוחס לנאשם 1 בלבד, והוא אירע לפני שנת 2012, ובמהלכה, כדלקמן:

א. לידי פארס הגיע אקדח שתיאורו מופיע בכתב האישום.

ב. במהלך שנת 2012 פנה נאשם 1 לפארס וביקש ממנו לסייע לו ברכישת נשק. פארס נענה לבקשת נאשם 1 והם הסכימו כי נאשם 1 ירכוש את האקדח תמורת 20,000 ₪.

ג. למחרת מכר פארס לנאשם 1 את האקדח וקיבל תמורתו 10,000 ₪ במזומן, ואת היתרה העביר נאשם 1 לפארס בדרך של הספקת ביטון לעסקי הבנייה של פארס, הקבלן.

ד. נאשם 1 לקח את האקדע ונסע עמו מהמקום.

ה. החיקוקים המיוחסים לנאשם 1, בגין אישום זה, הם:

(1) רכישה והחזקת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק;

(2) נשיאת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

8. האישום **הרביעי** – מיוחס אף הוא לנאשם 1 בלבד והוא אירע בשנת 2012 או 2013:

א. לאחר שנאשם 1 התלונן באזני פארס כי נשק שרכש באמצעותו אינו טוב, מסר פארס לנאשם 1 כי באפשרותו למכור לו רובה קלצ'ניקוב תמורת 18,000 ₪.

ב. למחרת השיחה, הגיע נאשם 1 לכפר דומה ומסר לפארס 10,000 ₪, ובהמשך אותו יום, קיבל נאשם 1 מפארס רובה קלצ'ניקוב, חלוד, ללא מחסנית.

ג. נאשם 1 אמר לפארס כי יעביר לו את יתרת התשלום לאחר שיקבל גם מחסנית עבור הרובה.

ד. כעבור מספר ימים, רכש פארס מחסנית מתאימה לרובה תמורת 500 ₪, ושוחח עם נאשם 1. בשיחה אמר נאשם 1 לפארס כי הרובה התפוצץ וכי הוא לא זקוק למחסנית, ולא יעביר לו את יתרת התשלום.

ה. החיקוקים המיוחסים לנאשם בגין אישום זה הם אלה:

(1) רכישת והחזקת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק;

(2) נשיאת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

9. הצדדים הודיעו בפתח ישיבת יום 19.4.15, על הסכמה לתיקון כתב האישום בנוסח שפורט לעיל, כאשר לעניין העונש, המאשימה תגביל עצמה ל-30 חודשי מאסר וההגנה תהיה חופשית בטיעון, והכל לאחר קבלת תסקיר, לאור גילו של הנאשם (שהיה פחות מגיל 21 שנה בעת ביצוע המעשה).

10. ניתנה הכרעת דין, לאור ההודאה בכתב האישום המתוקן, כפי שפורט לעיל (פרוטוקול מיום ל ניסן תשע"ה (19.4.15), עמ' 23-24) וכן ניתנה החלטה בדבר הכנת תסקיר שירות המבחן ביחס לנאשם 1 וקביעת מועד לטיעונים לעונש.

11. לשלמות התמונה אציין, כי ביחס לנאשם 2 היה הסדר טיעון "סגור", והמדינה ביקשה לאמצו, עקב טעמים ראייתיים וגילו הצעיר של הנאשם 1, כאשר העבירות בוצעו בהיותו על סף גיל הקטינות, קצת מעל 18 שנים.

12. בגזר הדין שניתן באותו יום (עמ' 25), ואשר התייחס למעשה רק לאישום הראשון, שבו בוצע הירי על ידי נאשם 1 ועל ידי איברהים, שאיפס את הכוונה, ואילו נאשם 2, נכח בירי והחזיק את הרובה (ראה: פיסקה 6 לעיל), גזרתי על נאשם 2 את העונש המוסכם של 10 חודשי מאסר (בניכוי ימי מעצרו, תוך התחשבות בכך שלא ירה, אלא רק נכח בירי, וכן בשל העובדה כי הביע חרטה.

**תסקירי שירות המבחן**

13. הוגש תסקיר ראשוני, ביום כג אייר תשע"ה (12.5.15), אך נאמר בו כי קצין המבחן לא הצליח לפגוש את הנאשם לצורך התסקיר, ולכן, כולל התסקיר רק נתונים שנמצאים בידי שירות המבחן, כנראה משלב המעצר, תוך ציון העובדה כי שירות המבחן לא המליץ על שחרורו לחלופת מעצר, לנוכח הערכת הסיכון הבינוני והישנות התנהגות עבריינית.

14. על פי בקשת ב"כ נאשם 1, עו"ד רושרוש, בישיבת יום 12.5.15, הוריתי לשירות המבחן להכין תסקיר מלא ומפורט, כולל התייחסות למאסר, ולצורך כך הוריתי לשירות המבחן כי קצין המבחן ייפגש אישית עם הנאשם, הנמצא בבית מעצר אשל, ויעשה את כל הבדיקות הנדרשות (פיסקה 4(א) להחלטתי, מיום כג אייר תשע"ה (12.5.15), עמ' 29, שורות 17-20 לפרוטוקול).

15. התסקיר המלא והמפורט מיום ט סיוון תשע"ה (27.5.15), שנכתב על ידי ירדן רפפורט, קצינת מבחן למבוגרים, כולל מספר פרקים, שתמציתם תובא להלן.

16. וכך מוצג הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם: בן 23, נשוי ואב לשלושה ילדים, בגילאי 4.5 שנים עד ארבעה חודשים. לפני המעצר גר בג'אבל מוכבר סמוך להוריו ועבד בחברת הביטול של אביו.

התסקיר מציין כי הנאשם סובל מסוכרת נעורים, מאז היותו בן 9. הוא נתון להשגחה רפואית, כולל טיפול באינסולין וזריקות. לדבריו, במעצר, אינו מקבל את הטיפול המתאים, ועל כן, הוא חש ברע. הנאשם גם תיאר עייפות, לחץ וחשש למשפחתו.

הנאשם נישא בהיותו בן 18, בשל החשש להשפעת הסוכרת על הפוריות. הנאשם תיאר קשר טוב עם רעייתו ודאגה לאשתו ולילדיו, וכי הוא חש מצוקה בעקבות העדרו מביתו, וציין כי את בתו התינוקת ראה רק פעם אחת, בעת הדיון בבית המשפט.

הנאשם למד בכפר, אך התקשה בלימודים, בשל מחלת הסוכרת. לאחר מכן, שב ללמוד עד כיתה י, ללא אירועים חריגים. לפני כניסתו לכיתה יא, נעצר ומאז לא חזר ללימודים.

שירות המבחן מציין כי מחלתו השפיעה על דימויו העצמי, והנאשם הרגיש חוסר ערך בקבוצת השווים.

הנאשם הוא ילד שני מתוך שבעה ילדים. המצב הכלכלי יציב וטוב, כאשר אביו בעל עסק בתחום הבטון, והאם עקרת בית. הנאשם תיאר את משפחתו כתומכת וכמיטיבה. שירות המבחן מציין כי נסיבות מצבו הרפואי השפיעו על התייחסותו של הנאשם כלפי עצמו וכלפי הסביבה המשפחתית שניסתה לגונן עליו, הזדהתה עמו רגשית והתקשתה להציב גבולות להתנהגותו.

17. בהתייחס להיסטוריה העבריינית של הנאשם, מתואר גיליון רישומו הפלילי (נכון ליום 11.5.15), שבו מופיעות שתי הרשעות קודמות: בשנת 2014 – גניבה והפרעה לשוטר, בגינן נדון למאסר על תנאי וקנס; בשנת 2009 – נדון בבית משפט לנוער בגין קשירת קשר לביצוע פשע, למאסר בעבודות שירות, אך מאחר והתקשה לבצעו, ריצה מאסר בפועל.

18. שירות המבחן מספר כי הנאשם מודה בביצוען של העבירות נשוא תיק זה.

הנאשם תיאר בפני קצינת המבחן כי לפני העבירות, הוא הותקף ונדקר מסיבה לא ברורה על ידי מספר אנשים, שלאחר מכן אף ניסו לחפש אותו שוב. בעקבות האירוע, הנאשם חש מאוים, והסביר לקצינת המבחן כי בשל כך יצר קשר ורכש נשק. לדברי הנאשם, הוא לא התכוון לעשות שימוש בנשק, אלא רק להפגין כוח ולהגן על עצמו. הוא אף מסר לשירות המבחן שהנשק היה לא תקין.

הנאשם שלל כל קשר לארגון או לפעילים בארגון.

הנאשם הביע בפני קצינת המבחן חרטה וצער על ביצוע העבירות, בעיקר סביב מעצרו המבוקר והמחירים שלוו לו. הוא הסביר, כי לפני ביצוע העבירות הוא לא הבין את חומרתן והיום הוא מבין את המצב .

הנאשם מסר לקצינת המבחן כי אין כל בעיתיות בהתנהגותו בעבירות או בהתנהלותו בחייו, שכן, לדבריו, מקור הבעיה היא באנשים שתקפו אותו.

התרשמות שירות המבחן היא כי הנאשם מציג עמדה קורבנית, מטשטש חלקים בעייתיים בהתנהגותו, תוך הצגת פאסאדה חיונית ביחס להתנהלותו לאורך השנים ובביצוע העבירות הנוכחיות.

הערכת שירות המבחן היא כי הנאשם אינו מוכן לבחון את התנהגותו, וכי הוא עסוק במחירים שמשלם, מבלי יכולת לראות את התוצאות האפשריות של מעשיו.

19. במסגרת הפרק **"הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום"**, מציין שירות המבחן כי התרשם מאדם צעיר, בעל יכולת ביטוי תקינה, המתאר אורח חיים תקין, וזאת על אף מעורבות חוזרת בפלילים, כאשר הוא מתקשה לשתף באופן פתוח ומעמיק, ומוסר פרטים באופן שטחי ולקוני.

התסקיר מונה את גורמי הסיכון הבאים; נטייה לטשטש את הבעייתיות בהתנהגותו; נטייה לעמדות קורבניות; הצדקת התנהגותו והשלכת אחריות על גורמים חיצוניים; נטייה לשיתוף פעולה מצומצם; קושי בהפנמת גבולות; העדר נכונות לבדוק עם עצמו את התנהגותו; מעורבות פלילית חוזר, קשיים לשתף פעולה בתהליך האבחון, כאמצעי לבחון עריכת שינוי. כל אלה הביאו להערכה בדבר קיום של סיכון והישנות התנהגות פוגענית.

כגורמם מצמצם סיכון, מציין שירות המבחן כי הביא בחשבון את מחויבותו של הנאשם למשפחתו, שייתכן והמחירים שמשלם יסייעו לבחירת אלטרנטיבות להתנהגותו.

פרק זה מסתיים בדיווח על כך שהנאשם שלל כל קושי בחייו או צורך בעזרה חיצונית, לשם עריכת שינוי.

20. התסקיר מסתיים בהמלצה, לפיה לאור המאפיינים הללו של הנאשם, העדר מוכנותו לבחון את נסיבות מעורבותו הפלילית החוזרת, העדר מוכנות מעשית לקבלת עזרה מכוונת לשינוי, והערכה שקיים סיכון לחזרה על התנהגות עוברת חוק - הערכת שירות המבחן היא כהי הנאשם מתקשה להפיק תועלת ממעורבות שירות המבחן בעניינו, ולאור זאת, **"אין בידינו להביא הצעה שיקומית במסגרת שירותנו**".

ההמלצה האופרטיבית היא כי בשיקולי גזר הדין, בעניינו של הנאשם, תינתן תשומת לב למעצרו הממושך ולהשלכות הריחוק ממשפחתו על מצב בריאותו, ועד סיכוייו לייצב את חייו.

**המרשם הפלילי**

21. על פי תדפיס המידע הפלילי שהוגש על ידי המאשימה, הורשע הנאשם בבית משפט השלום בירושלים, ביום 25.5.14, בעבירות של גניבה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונדון למאסר על תנאי לתקופה של חודשיים וקנס בסך 1,000 ₪.

22. הרישום הפלילי הקודם של הנאשם הינו בבית משפט לנוער מיום 13.12.09. הוא נדון שם למאסר בפועל של שלושה חודשים בגין קשירת קשר לביצוע פשע.

22. יש בתיק מב"דים, אך אין מקום להביאם למסגרת זו. לא כל שכן שאין מקום להתייחס לתיקים סגורים, אשר אף הם נמצאים ברשימה האמורה.

**ראיות הנאשם לעונש – תיעוד רפואי**

23. ב"כ הנאשם, עו"ד ראני רושרוש, הגיש לבית המשפט תעודות של קופת חולים כללית, מיום 8.5.15, שבהן נכתב כי הנאשם זקוק למעקב רפואי בתחום האורטופדי וכי יש לו בעיה ביד.

בנוסף לכך נקבע בתיעוד האמור כי הוא חולה סוכרת נעורים, והוא מקבל תרופות קבועות, וביניהן זריקות אינסולין.

24. כמו כן הומצא אישור רפואי של בית חולים "הסהר האדום" בהר הצופים, על כך שאשת הנאשם ילדה תינוקת בריאה ביום 27.1.15.

**תמצית טענות המאשימה לעונש**

25. ב"כ המאשימה החל לטעון ביום 12.5.15, אך בשל דלות התסקיר הראשון, הוריתי על הגשת תסקיר שני, שהוגש ביום 27.5.15, כמתואר בפרק הקודם, והטיעונים המלאים לעונש הושמעו ביום 8.6.15, כאשר בסיום, איפשרתי לב"כ הנאשם להשלים טיעון בכתב עד ליום 29.6.15.

26. ב"כ המאשימה, עו"ד יובל קדר, טען כי ראוי לקבוע שלושה מתחמים, לשלושת העבירות, אם כי הם צריכים להיות כמעט זהים, דהיינו: בין 12 ל-30 חודשי מאסר, בגין כל אירוע (עמ' 30, שורות 23-25 לפרוטוקול מיום כא סיון תשע"ה (8.6.15)). באופן פרטני, הסביר כי ביחס לאישומים 2 ו-4, העוסקים בקנייה (רכישה) ונשיאת נשק, מן הראוי שהעונש יהיה דומה, וחמור יותר מהעונש שיש להטיל בגין אישום 1, שעניינו נשיאת נשק והחזקתו (עמ' 30, שורות 26-28 לפרוטוקול הנ"ל). בהמשך, שינה מעט את עמדתו, והדגיש כי מאחר ובאישום 1 היה איפוס כוונות בנשק, אלו נסיבות חמורות יותר מהחזקת נשק, ולכן המתחם באישום הראשון צריך להיות דומה למתחם של אישומים 2 ו-4 (עמ' 31, שורות 1-4).

27. לעניין העונש הראוי, לאחר הבאת פסיקה של בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי, בדבר עונשים קרובים (שם, שורות 9-10), והסבר כי המדינה הגבילה את עצמה – בהסדר הטיעון (פיסקה 9 לעיל) – לעונש שלא יעלה על 30 חודשי מאסר, וזאת בגין מורכבות ראייתית ובעיית מפליל (עמ' 31, שורות 13-14), העונש המבוקש הוא אותם 30 חודשי מאסר, שבעיני המאשימה הוא עדיין נמוך ביחס למספר כלי הנשק המעורבים (שם, שורות 15-17).

28. ב"כ המאשימה הסביר, כי מדובר בעונש "**סביר ומקל**" (שם, שורה 18), וזאת בשל התחשבות במחלת הסוכרת של הנאשם וגילו (שם, שורות 19-20).

29. נתון נוסף הוא, כי "**הנשקים מעולם לא אותרו**" (עמ' 31, שורות 14-15).

30. במסגרת שיקולי החומרה והסבר מדוע יש לבחור ברף העליון של הסדר הטיעון, קרי: 30 חודשי מאסר, מציין ב"כ המאשימה, כי מן התסקיר עולה העדר שיתוף פעולה של הנאשם עם הרשויות, אי הפנמת אחריות למעשים, ונסיבות נוספות שבגינן מצא שירות המבחן שהנאשם אינו יכול ללכת בנתיב שיקומי (שם, שורות 19-22).

**תמצית טענות הנאשם לעונש**

31. ב"כ הנאשם, עו"ד ראני רושרוש, סבור כי בנסיבות העניין יש להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם, מאז יולי 2014, דהיינו: שנה (עמ' 31, שורות 25-26).

32. לשיטת הסנגור, יש הבדל בין נאשמים 1 ו-2 (עמ' 31, למטה), אם כי, בתשובה לשאלתי, הסכים הסנגור כי נאשם 1, שירה, לעומת נאשם 2, שלא ירה, הירי הוא נסיבה מחמירה (עמ' 32, שורות 1-3).

33. לעניין קניית כלי הנשק, הביא הסנגור פסיקה ממנה ניתן ללמוד כי גם עונש של שישה חודשי מאסר, בפועל או בעבודות שירות, ולכל היותר עשרה חודשי מאסר, הוא עונש מתאים (ראה עמ' 32 לפרוטוקול).

34. בהקשר לנסיבות העבירה, מציין הסנגור, כי אין מדובר בעבירה ביטחונית, בהעדר אזכור עניין זה בכתב האישום (עמ' 32, שורות 26-29). הסנגור מבקש, כי אתבסס על תסקיר שירות המבחן בעניין המניע לרכישת הנשק על ידי נאשם 1, והוא כי הותקף על ידי אנשים. לדברי הסנגור, מדובר בפגיעה קשה בראשו, ובעקבותיה היה תקופה ארוכה בבית חולים. הוא הבטיח להמציא את החומר מבית החולים (עמ' 32-33 לפרוטוקול). לעניין אחרון זה, בתשובה לשאלתי, מסר כי התקיפה כלפי הנאשם הייתה בשנת 2012 ואין בידו אישור תלונה במשטרה על כך, וכי גם זה יומצא בהמשך (עמ' 33, שורות 1-11).

35. הנאשם, בדבריו האחרונים, סיפר כי הוא סובל מאד מהמעצר עקב מחלתו. יש לו דאגות לביתו. הוא מסביר שטעה ולמד מהטעות שלו. מדובר במאסר ראשון והוא מבקש רחמים מבית המשפט ומבטיח שלא ישוב לבצע טעות זו. הוא מבקש עונש נמוך, תוך הפעלת רחמים כלפיו וכלפי ילדיו, כולל בתו שנולדה בזמן מעצרו (עמ' 33, שורות 15-18).

36. במסגרת השלמת טיעונים לעונש, שהוגשו על ידי הסנגור המלומד, ראני רושרוש, הוצגו עמדות סדורות לעניין העונש, כפי שיובא עתה.

37. בפרק הראשון, שכותרתו "**סיווג העבירות**", חזר הסנגור על כך כי אין מדובר בעבירה ביטחונית אלא ברכישת כלי נשק והגנה עצמית, לאחר שהנאשם היה נפגע עבירה בשנת 2012. לעניין זה של התקיפה, הוצג אישור רפואי בדבר שהות במחלקה הכירורגית של בית החולים מקאסד מיום 15.3.12 ועד 18.3.12, לאחר קבלת מכות בשמונה מקומות בחזה ובראש, קוצר נשימה וכאבי ראש וגב.

38. לעניין האירוע בשנת 2012, הוצג דף שחלקו הגדול מחוק, והוא הודעה משטרתית של פארס, שבה נכתב כי הנאשם פנה אליו בסוף שנת 2012 בבקשה לקנות אמל"ח כדי להגן על עצמו מבעיה שנתקל בה עם משפחה של אנשים שהיכו אותו עם סכינים בראשו.

39. בחודש ינואר 2014 נורה הנאשם בשוק ובכף יד שמאל, מאירוע אחר, וטופל במחלקת אורטופדיה של בית החולים הדסה הר הצופים ביום אחד. במסגרת יום זה, עבר ניתוח בהרדמה כללית. בלילה שלאחר הניתוח דרש להשתחרר לביתו, ובניגוד להוראת רופאיו השתחרר על דעת עצמו

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j), [40י(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.b.1), [40י(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.c), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יא(10)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.10), [40יא(11).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.11), [40יא(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.4), [40יא(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.5), [40יא(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6), [40יא(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.7), [40יא(8)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.8), [40יא(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.9), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

.

40. אישור רפואי נוסף שצורף להשלמת הטיעון של הסנגור, הוא משנת 2008, מאת המחלקה

הפנימית של בית חולים הדסה הר הצופים, וממנו עולה כי הנאשם הגיע עקב כאב בטן והקאות, לאחר שלא לקח אינסולין. בתעודה מובאת ההיסטוריה של מחלת הסוכרת מאז שנת 2002, תוך ציון כי היו "**פניות מרובות למיון בשל סוכר גבוה**". הוא אושפז באותה תקופה למשך 5 ימים ובסיומה שוחרר עם המלצה על ביצוע מעקב רפואי.

41. כמו כן, הוצג אישור חדר מיון של בית חולים הדסה הר הצופים מיום 9.6.10, בכתב יד שקשה מאד לקראו, פרט לכך שמדובר בחבלה מעמוד ברזל בזמן עבודה וחתך בראש.

42. אישור אחרון נוסף, משנת 2008, של בית חולים הדסה, עוסק בבעיית עור.

43. הסנגור סבור, כי מתחם העונש ההולם לעניין רכישת האמל"ח, צריך להתייחס למי שמבצע עבירות נשק לצורך הגנה עצמית, ואשר ביחס לחלקם הסתפק בית המשפט במעצר בעבודות שירות.

44. לעניין סוגי הנשק ומקומם, הסנגור מציין כי הקלצ'ניקוב התפוצץ וכבר לא קיים יותר, וגם קודם לכן היה חלוד. לעניין האקדח, גם הוא ישן וחלוד ואינו ראוי לשימוש, ונרכש לאחר שהקלצ'ניקוב היה בלתי תקין. בהקשר זה מציין הסנגור, כי הנשקים לא היו בני שימוש מלכתחילה, דבר המעיד על ידע נמוך של הנאשם בתחום האמל"ח, ולכך יש להוסיף את הנתון כי אפילו לא ידע לאפס את הנשק, דבר שנעשה על ידי אחרים, כמפורט באישום הראשון.

45. את הפרק השלישי של טיעוני, שכותרתו "**נסיבותיו האישיות של הנאשם**", הקדיש הסנגור למחלת סוכרת הנעורים של הנאשם, הפגיעות בהן נפגע פעמיים, מצבו המשפחתי, נשוי ואב לשלושה ילדים קטנים כשהאחרונה נולדה בהיותו בכלא. הסנגור סיפר על כך שהבן הבכור שואל על אביו (הסנגור בחר לדווח על שיחה אחת שבה נכח בעצמו; ראה: פיסקה 29 להשלמת הטיעון).

46. שיקול לקולה נוסף הוא, כי העבירות בוצעו בשנים 2012-2013 ומאז חלפו כשלוש שנים.

47. אשר ל"**עונש הראוי**", מסביר הסנגור בפרק הרביעי של השלמת הטיעון, כי יש להסתפק בתקופת המעצר, וזאת על בסיס פסיקה שקבעה מאסר בעבודות שירות או של"צ, ורק לחלופין להטיל עונש של 12 חודשי מאסר שהוא זהה לתקופת המעצר.

**דיון**

48. גזר דין זה, ייכתב במתכונת של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שעניינו: הבניית שיקול דעת שיפוטי בענישה.

49. יש לי קושי מסוים בכך, שעל פי [סעיף 40י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j) לחוק, על הנאשם היה להביא ראיות מטעמו בשלב הטיעונים לעונש, "**ובלבד שאינן סותרות את הנטען על ידו בשלב בירור האשמה**" ([סעיף 40י(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.b.1) לחוק).

50. הנסיבות של האיום על הנאשם, ורכישת האמל"ח לצורך הגנה עצמית, לא הוכחו, על פי המתכונת האמורה.

51. מאידך גיסא, הדבר בא לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן; ובנוסף לכך, הוצג במסגרת אחד מהנספחים של השלמת הטיעונים לעונש, דף של הודעת אחד המעורבים, פארס, המוזכר בכתב האישום.

לא למותר להוסיף, בהקשר זה, כי ב"כ המאשימה, לאחר שקיבל את השלמת הטיעון של הסנגור, לא הגיב, ואף לא העיר כי המסמך שצורף אינו נכון או אינו רלבנטי.

מכאן, כי לפחות בעוצמה הנדרשת במסגרת טיעונים לעונש, די בראיות האמורות, שכן [סעיף 40י(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.c) לחוק, מורה לבית המשפט כי הוא מוסמך לקבוע "**כי התקיימה נסיבה מקילה הקשורה בביצוע העבירה, אם היא הוכחה ברמת ההוכחה הנדרשת במשפט אזרחי**".

**מתחם העונש ההולם**

52. [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק, קובע כי יש להתחשב בפרמטרים הבאים, לצורך קביעת עונש הולם: בערך החברתי שנפגע מביצוע עבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כאמור [בסעיף 40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i)

53. לעניין הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו, יש לבחון את עבירות הנשק על פי פסיקת בית המשפט העליון, שבה נעשה ניסיון לסווג את העבירות של החזקת נשק, שלא כדין, על פי הקטגוריות הבאות, מהכבד אל הקל, מבחינת חומרתן של העבירות (החלטת כב' השופט גבריאל בך, ב[ב"ש 625/82 מחמוד אבו מוך נ' מדינת ישראל , פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17929065)(3), 668, בעמ' 671, בין האותיות ד-ז; להלן - "פרשת אבו מוך").

**"** **א) החזקת הנשק לשם ביצוע מעשים, המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור.**

**ב) החזקת הנשק לשם ביצוע עבירה פלילית ספציפית כגון רצח, שוד, התפרצות, תקיפה וכו'.**

**ג) החזקת הנשק 'לעת מצוא' כדי לאפשר פעילות פלילית אפשרית בעתיד** .

**ד) צבירת נשק על-ידי קבוצה פוליטית, עדתית או אידיאולוגית, במטרה לחזק בדרך זו את כוחה כנגד קבוצות יריבות.**

**ה) החזקת הנשק לצורך הגנה עצמית או לצורך הגנה על הציבור** , **המשפחה או ה'חמולה', אליהם הנאשם משתייך** .

**ו) החזקת כלי הנשק לצורך ספורט, ציד או שעשוע** .

**ז) החזקת כלי נשק על-ידי הנאשם בתור מזכרת א** **ו כאספן של כלים כאלה** .

**ח) החזקת כלי הנשק, שפג תוקף רישיונו, והנאשם נמנע מלחדש את הרישיון בעתו".**

54. אכן, באותה פרשה נידונה שאלת מעצר עד תום ההליכים.

ברם, נראה לי, כי דרגות החומרה שנקבעו באותה החלטה, כוחם יפה גם לעניין הענישה (ואולי אף בקל וחומר).

55. מכל מקום, לעניין סיווג דרגת החומרה, נאמר באותה ההחלטה (שם , בתחתית העמוד):

**"אמנם, לא ניתן לקבוע מסמרות בנדון, אך נראה לי, כי אפשר לקבוע בתור קו מנחה, שהעבירות המבוצעות בנסיבות המנויות בסוגים א-ד לעיל מגיעות בחומרתן לדרגה, שיש בה כדי להצדיק, במקרים המתאימים, מתן צו מעצר עד תום ההליכים. מאידך גיסא, לא הייתי רואה, בדרך כלל, מקום למתן צו כזה במקרים המנויים בסוגים ה-ח דלעיל".**

56. ואכן, עשיתי שימוש באבחנות אלה בגוזרי את דינם של עברייני נשק. ראה, לדוגמא, [ת"פ 2011/06](http://www.nevo.co.il/case/491626), מדינת ישראל נ' סולטן אבו סנינה (2006), פיסקה 5 ואילך.

גם בית המשפט העליון, בהתייחסו לפרשת אבו מוך הנ"ל אמר כי **"הובא סיווג זה אומנם במסגרת הדיון בערר על מעצר עד תום ההליכים, אולם דומני כי אין יסוד להבחנה בין ההליך העיקרי לבין הליכי המעצר לעניין זה"** (דברי השופטת עדנה ארבל ב[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) סולטן אבו סנינה נ' מדינת ישראל (2006), פיסקה 6).

57. מאחר ובתיק זה, הוכח, ברמה הנדרשת (ראה: פיסקה 51 לעיל), כי רכישת הנשק נועדה להגנה עצמית, יש לראות את מעשיו של הנאשם, כשייכים למדרג החמישי מבין שמונת הקבוצות האמורות, ועל כן, מידת הפגיעה בערך החברת של החזקת הנשק, היא נמוכה יותר מאשר החזקת נשק, הנועד לפגיעה בביטחון (הקטגוריה הראשונה), או נשק המיועד מטרות פליליות, קונקרטיות או כלליות (הקטגוריה השנייה והשלישית), ואף נמצא במדרג נמוך יותר מהחזקת נשק המצוי בידיה של קבוצה פוליטית, עדתית או אידיאולוגית (הקטגוריה הרביעית).

58. לאור ניתוח זה, מדיניות הענישה הנהוגה, צריכה להתייחס לרכישת נשק, מסיבות אלה.

מכאן עולה, כי חלק מהפסיקה, אשדר אותה הביא ב"כ המאשימה, העוסק בעבירות ביטחון או דומות להן, אינו מתאים לנתונים שבפניי.

59. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע בעבירה, כאמור [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), ניתן להחיל על הנאשם את הנסיבות האמורות, על פי הסדר האמור בסעיף:

(1) **התכנון שקדם לביצוע העבירה** – אכן מדובר במעשים מתוכננים, אשר המוטיבציה והמניע שלהם, ככל שמדובר באישום השני והרביעי, הוסבר לעיל כרכישת אמל"ח להגנה עצמית. אך לא כן ביחס לאישום הראשון, שבו הגיע הנאשם למקום, שבו נאשם 2 הוציא נשק מהרכב, ונאשם 1 ירה, ללא שנאמר בכתב האישום כי הוא תוכנן מראש;

(2) **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם** – באישום הראשון, נאשם 1 ירה בפועל, ואין לו השפעה על אחרים; באישומים השני והרביעי – הנאשם היה דומיננטי, והוא זה שפנה לפארס לרכוש את הנשק;

(3) **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה** – אין לנו נתונים מלאים על מצבם התחזוקתי של כלי הנשק המוזכרים בכתב האישום, ויש להניח, כי הם כלי נשק כהגדרתם בחוק, והם מהווים סיכון, בשל כך;

(4) **הנזק שנגרם מביצוע העבירה** – לא הוכח נזק כזה;

(5) **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה** – ביחס לאישום הראשון, אין הסבר לירי; וביחס לאישומים השני והרביעי – ההסבר הוא כי הנשק נרכש להגנה עצמית, כפי שנאמר לעיל;

(6)-(11) אין כל טענה שהנאשם לא הבין מה הוא עושה ואין טענה על התגרות של נפגע עבירה. גם יתר היסודות לקולה, המוזכרים באותן פסקאות, אינם רלבנטיים למקרה שלנו.

60. לאור האמור לעיל, ובהתחשב ברמת ענישה שהוצגה על ידי הסנגור, יש להתחיל את מתחם העונש ההולם במספר חודשי עבודות שירות, והוא יכול להגיע לכדי 12 חודשי מאסר בפועל, לכל אחד מן האישומים (עם כל ההבדל ביניהם, מוכן אני להניח, כבקשת ב"כ המאשימה, כי מדובר במתחמו פחות או יותר שווים, לכל שלוש האישומים).

**גזירת העונש המתאים**

61. [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) לחוק, מורה לבית המשפט לגזור את העונש המתאים, בתוך מתחם העונש ההולם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), תוך אפשרות חריגה, בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור.

62. במסגרת הנסיבות המפורטות [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), יש להתחשב בפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו (כאמור בפיסקאות (1) ו-(2)), וכאן הפגיעה היא באשה צעירה ובילדים הקטינים, שגילם רך, אם כי זו תוצאה הכרחית מכל עבירה שהיא.

63. ככל שמדובר בנזקים שנגרמו לנאשם מעצם הרשעתו (פיסקה (3)), אכן יש להתחשב גם במחלת הסוכרת וגם בנזקים הבריאותיים שהיו לנאשם בעבר.

64. [סעיף 40יא(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.4) לחוק, מאפשר להתחשב בנטילת אחריות של הנאשם, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב. במקרה שלנו, יש אכן נטילת אחריות והודאה מיידית, אך אין חזרה למוטב או סיכויי שיקום, לאור עמדת הנאשם, ששלל עזרה חיצונית לשם עריכת שינוי (ראה פיסקה 19 לעיל), והמלצתו האחרונה של שירות המבחן, לפיה אין בידו להציע הצעה שיקומית (סעיף 20 לעיל).

65. אין תחולה [לסעיף 40יא(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.5) לחוק, שכן הנאשם לא תיקן את תוצאות העבירה, ואף לא הסגיר את הנשק, ולא שילם כל פיצוי על כל נזק (לא הוכח נזק).

66. הנאשם שיתף פעולה עם המשטרה, בכך שהודה ([סעיף 40יא(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6) לחוק), אך לא הסגיר את הנשק, כאמור לעיל.

67. אין תחולה [לסעיף 40יא(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.7) לחוק, שכן הנאשם לא תרם לחברה.

68. הוכח, ברמה הנדרשת במשפט האזרחי, כי נסיבות חיים קשות של הנאשם, דהיינו: התקיפה כלפיו, הייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה, בכך שרכש את הנשק להגנתו, והכל לעניין תחולת [סעיף 40יא(8)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.8) לחוק.

69. לא מצאתי התנהגות של רשויות אכיפת החוק, המצדיקה הפעלת [סעיף 40יא(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.9) לחוק.

70. ככל שמדובר בחלוף הזמן מעת ביצוע העבירה ([סעיף 40יא(10)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.10) לחוק) – מאז המעצר, הדיונים התנהלו על פי הקצב המשקף את הגעת הצדדים להסדר הטיעון, והגשת התסקירים, כך שאין בפרמטר זה כדי להשפיע באופן משמעותי על העונש.

71. לנאשם יש עבר פלילי, שפורט לעיל, לעניין [סעיף 40יא(11).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.11)

72. אין הצדקה לסטייה לקולא ממתחם העונש ההולם, בשל שיקולי שיקום, כאמור [בסעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) לחוק, שכן, כמוזכר לעיל, לא נעשו מצד הנאשם כל פעולות שיקום, ושירות המבחן לא המליץ על הצעה שיקומית כלשהי (ראה: פיסקה 20 לעיל).

73. לעניין הגנה על שלום הציבור, לא מצאתי סיבה לסטייה לחומרה.

74. מאחר ומדובר בשלוש עבירות, הסכימו הצדדים כי יש לגזור עונש אחד כולל, גם אם מדובר במתחמים קרובים (ראה: [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק).

75. אשר להשוואה לנאשם 2, שנדון לשמונה חודשי מאסר בגין נוכחות בירי בלבד, סבור אני כי עונשו של נאשם 1 צריך להיות חמור יותר. אינני סבור, שעונשו צריך להיות פי שלוש, בגלל שמדובר בשלוש עבירות, שכן יש להתחשב בכך שרכישת הנשק נועדה לצורכי הגנה עצמית, וכן בנסיבותיו האישיות ובהן מצבו הבריאותי עקב האלימות כלפיו, ובעיקר מחלת הסוכרת ממנה הוא סובל. בשקלול הכולל, עונשו של נאשם 1 צריך להיות באמצע שבין עונש כפול לבין עונש משולש של נאשם 2.

76. יש להביא בחשבון כי מדובר בשלושה אישומים שבוצעו בשלושה אירועים שונים לאורך תקופה לא קצרה. נתון זה משמעותי יותר ומחיר עם הנאשם, וזה נגד טענת הסנגור כי המעשים היו לפני שנתיים ושלוש שנים (ראה: פיסקה 46 לעיל).

77. לאור האמור לעיל, ולאחר ששקלתי את כל הנתונים, אני גוזר על הנאשם 1 את העונשים הבאים:

(א) עונש מאסר בפועל של 20 חודשים, וזאת מיום מעצרו, על פי רישומי שב"ס.

(ב) אני מטיל על הנאשם עונש מאסר על תנאי של 18 חודשים, אותם ירצה הנאשם אם יעבור, בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירת נשק מכל מין וסוג שהוא.

78. הודע על זכות ערעור לבית המשפט העליון, בתוך 45 יום מהיום.

**5129371ניתן היום,ג' אב תשע"ה, 19 יולי 2015, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם 1 ובא-כוחו.**

|  |
| --- |
| **54678313** |
| משה דרורי, שופט **סגן נשיא** |

בית המשפט המחוזי בירושלים 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)